

# A módosuló Mt. és az új Ptk. munkajogot is érintő szabályai

**Előadó: Dr. Bujtor Gyula e.v.  
Munkaügyi tanácsadó**

**E-mail: [bujtorgyula@citromail.hu](mailto:bujtorgyula@citromail.hu)**

1

## Az Mt. és az új Ptk.

- Az új Ptk. elfogadása (2013. február 11)
- A Ptk. megalkotása során követett főbb szempontok
- Első Ptk. 1959. évi IV. törvény
- 1960 és 1990 között 25 módosítás
- 1977 évi IV. tv. Ptk. novella
- Az 1990 évi politikai rendszerváltozás utáni kodifikáció (1991, 1993, 1996 évi módosítások)
- Kormány 1050/1998 (IV.24.) számú határozata a Ptk. korszerűsítésére irányuló munkálatokról (Vékás Lajos)
- Sólyom László két levele és az Alkotmánybíróság 51/2010. (IV.28.) határozata

2

## Az Mt. és az új Ptk.

- A Ptk. Felépítése, belső szerkezete:
- Első könyv: bevezető rendelkezések
- Második könyv: Az ember mint jogalany
- Harmadik könyv: Jogi személyek
- Negyedik könyv: Családjog
- Ötödik könyv: Dologi jog
- Hatodik könyv. Kötelemi jog
- Hetedik könyv: Öröklési jog
- Nyolcadik könyv: Záró rendelkezések

3

## Az Mt. és az új Ptk.

- A Ptk. általános indokolása, részlet:
- „az új Polgári Törvénykönyvben egy szociális elemekkel átszőtt, alkotmányosan védett piacgazdaság magánjogi feltételeit kell megteremteni. E törvény elsősorban a vagyoni forgalom viszonyainak jogi kereteit fekteti le. Ugyanakkor megfelelő jogi védelmet kíván nyújtani a személyeknek is: az emberi személyiségnek, a családon belüli személyi viszonyoknak és a szervezeti jogalanyok személyhez fűződő jogainak is.”

4

## Az Mt. és az új Ptk.

- Az új Ptk. az egyedi munkaszerződések jogi rendezését a Munka törvénykönyvében hagyja, annak ellenére, hogy a munkaviszonyok speciális rendezésének a Ptk., s azon belül is elsősorban a szerződések általános szabályai képezik a jogi háttérét.
- A munkavállaló mint gyengébb fél megkülönböztető sajátosságként jelentkezik a szabályozásnál.
- A munkaszerződés jogi szabályozása annyi különleges vonással rendelkezik, hogy nehéz lett volna a Ptk.-ba integrálni ezt a szabályanyagot.

5

## Az Mt. és az új Ptk.

- **Mt. 6.§** (1) és (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(1) A munkaszerződés teljesítése során – kivéve, ha törvény eltérő követelményt ír elő – úgy kell eljárni, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható. Felróható magatartására előnyök szerzése végett senki sem hivatkozhat. A másik fél felróható magatartására hivatkozhat az is, aki maga felróhatóan járt el.”

6

## Az Mt. és az új Ptk.

- A 2012. július 1-jét megelőző joggyakorlat a munkavállaló „tőle” elvárható magatartását jelölte meg zsinórmértékül.
- Az adott helyzetben elvárhatóság magasabbra emeli ezt a mércét.
- A szabály mindkét félre, azaz a munkáltatóra és a munkavállalóra, de a törvény hatálya alá tartozó valamennyi természetes és jogi személyre irányadó.
- Az „adott helyzet” használata arra utal, hogy bizonyos helyzetekben többletelvárás érvényesülhet akár a munkáltatóval, akár a munkavállalóval szemben. Pl. kármegelőzés

7

## Az Mt. és az új Ptk.

- „Az adott helyzetben általában elvárhatóság mércéje egy speciális, az egyedi és az általános közötti szint, amely pl. a különböző munkavállalói csoportokra és eltérő helyzetekre más és más elvárhatósági mércét hoz létre. A különböző mércéket a bírósági gyakorlat alakítja, ennek során a munkaviszonyban elsősorban az adott munkavállaló munkakörének, életkorának, tapasztalatának, képzettségének tulajdonít jelentőséget. Felróhatóknak minősül az a magatartás, amely ezt a mértéket nem éri el.”
- (dr. Horváth István, HR & Munkajog 2013. 12. szám)

8

## Az Mt. és az új Ptk.

- A saját felróható magatartásra előnyök szerzése végett való hivatkozás tilalmát mondja ki az Mt. 6. § (2) bekezdése.
- (nemo suam turpitudinem allegans auditur)
- Saját turpisságára, azaz mulasztására, késedelmére, egyéb szerződésszegésére előnyök szerzése végett tehát senki nem hivatkozhat.
- „Szándékos, sőt célzatos a magatartás, ha kifejezetten olyan előnyök szerzésére irányul, amelyek e magatartás hiányában nem volnának elérhetőek. Ebbe a csoportba sorolható, ha valaki tudatosan azzal a céllal köt érvénytelen szerződést, hogy azt utóbb megtámadja és az abból folyó előnyöket élvezze.” (HvgOrac Az új Ptk. magyarázata. 2013.)

9

## Az Mt. és az új Ptk.

- „6.§ (2) A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a **jóhiszeműség és a tisztesség** elvének megfelelően kell eljárni, továbbá **kölcsönösen együtt kell működni**, és nem lehet olyan magatartást tanúsítani, amely a másik fél jogát jogos érdekét sérti. A jóhiszeműség és tisztesség követelményét sérti az is, akinek a jog gyakorlása szemben áll olyan korábbi magatartásával, amelyben a másik fél okkal bízhatott”

10

## Az Mt. és az új Ptk.

- A Ptk. fenntartja a jóhiszeműség és tisztesség követelményét megfogalmazó alapvető tételt, mely 1991 óta része a Ptk.-nak.
- Ez az elv a jóhiszemű és tisztességes embert teszi a magyar polgári jog absztrakt általános jogalanyává.
- A jóhiszeműség és a tisztesség követelménye etikai megalapozottságú általános és objektív zsinórmértéket fogalmaz meg az Mt. jogalanyai által követendő eljáráshoz.
- Munkaszerződésben vállalt kötelezettségek teljesítésére is irányadó a jóhiszeműség és tisztesség követelménye. (BH 2003.90.)

11

## Az Mt. és az új Ptk.

- Az Mt. Módosítás a jóhiszeműség és a tisztesség elvébe ütközőnek tekinti a „venire contra factum proprium” elvét, azaz nem megengedett az olyan joggyakorlás, amely ütközik a jogosult korábbi magatartásával.

12

## Az Mt. és az új Ptk.

- Az Mt. 7.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „7.§ (1) Tilos a joggal való visszaélés. E törvény alkalmazásában joggal való visszaélés különösen, ha az mások jogos érdekeinek csorbítására, érdekérvényesítési lehetőségeinek korlátozására, zaklatására, véleménynyilvánításának elfojtására irányul vagy ehhez vezet.
- (2) Ha a joggal való visszaélés munkaviszonyra vonatkozó szabály által megkívánt jognyilatkozat megtagadásában áll és ez a magatartás nyomós közérdeket vagy a másik fél különös méltánylást érdemlő érdekét sérti, a bíróság a jognyilatkozatot ítéletével pótolja, feltéve, hogy az érdeksérelem másképpen nem hárítható el.”

13

## Az Mt. és az új Ptk.

- Az Mt. alkalmazásában joggal való visszaélés különösen, ha az mások jogos érdekeinek csorbítására, érdekérvényesítési lehetőségeinek korlátozására, zaklatására, véleménynyilvánításának elfojtására irányul vagy ehhez vezet.
- A megszabott módon közölt munkáltatói felmondás esetén is megállapítható, hogy a munkáltató a felmondás jogát nem rendeltetésének megfelelően, jogával visszaélve gyakorolta (MK 95. szám)
- A joggal való visszaéléshez akár aktív akár passzív magatartás is elvezethet.

14

## Az Mt. és az új Ptk.

- Joggal való visszaélés pl., ha bizonyosságot nyer, hogy valójában a munkáltatói jogkört gyakorló vezető és a munkavállaló közötti személyes ellentétek miatt került sor a munkaviszony megszüntetésére és annak valós indoka nem a felmondásban meghatározott okokkal függ össze (BH1995.608.)
- A munkáltató – a visszahelyezésre kötelező jogerős ítélet végrehajtásának hónapokig történő mellőzésén túl - végül a munkakörében foglalkoztatta a munkavállalót, majd két hónap elteltével ezt a munkakört megszüntette. (EBH 1999.135.)

15

## Az Mt. és az új Ptk.

- Az Mt. 7.§ (1) bekezdése nem a rendeltetésellenes joggyakorlást írja elő, hanem a joggal való visszaélést tiltja.
- A joggal való visszaélés csak valamilyen jog gyakorlásának lehet az eredménye.
- A szerződéskötés megtagadása sohasem minősülhet joggal való visszaélésnek. A magánautonómia magját képező szerződéskötési szabadság „ a legszemélyesebb alanyi jogok közé tartozik.”
- (BH 1976.203;BH1997.522;BH2000.535.)
- A munkaszerződés módosításának megtagadása ugyancsak nem valósíthat meg joggal való visszaélést. (BH 1985.56.)

16



## Az Mt. és az új Ptk.

- Az Mt. 5. alcímének címe helyébe a következő rendelkezés lép:
- „5. A személyiségi jogok védelme.”
- Az **Mt. 9.§ (1)** bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:
- „9. § (1) A munkavállaló és a munkáltató személyiségi jogainak védelmére, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:42-54. §-át kell alkalmazni azzal, hogy a Ptk. 2:52. § (2) és (3) bekezdése, valamint 2:53. §-a alkalmazásakor e törvény kártérítési felelősségre vonatkozó szabályai az irányadók.”

17

## Az Mt. és az új Ptk.

A Ptk 2:52 .§ (2) és (3) bekezdése a sérelemdíjjal kapcsolatos.

Az új Ptk. a személyiségi jogok új szankciójaként határozza meg a sérelemdíjat, és egyúttal megszünteti a nem vagyoni kártérítésre vonatkozó korábbi szabályozást.

Az új Ptk. szerint, aki személyiségi jogainak megsértéséből eredően kárt szenved, a jogellenesen okozott károkért való felelősség szabályai szerint követelheti a jogsértőtől kárának megtérítését (új Ptk. 2:53.§)

Munkaviszony esetében minderre az új Ptk. helyett az Mt. kárfelelősségi szabályai az irányadók, azaz pl. a munkavállalónak gondatlan károkozás esetén csak korlátozott felelőssége van.(4 havi távolléti díj)

18

## Az Mt. és az új Ptk.

- Az Mt. 21.§ (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „21.§(4) A törvényes képviselő hozzájárulása szükséges a fiatal munkavállaló vagy a cselekvőképességében a munkaviszonnyal összefüggő ügycsoportban részlegesen korlátozott munkavállaló olyan jognyilatkozatának érvényességéhez, amely a munkaszerződés megkötésére, módosítására, megszüntetésére vagy kötelezettségvállalásra irányul.”

19

## Az Mt. és az új Ptk.

- Mt. 22.§ (2) Írásbelinek kell tekinteni a jognyilatkozatot,
- a) ha annak közlése a jognyilatkozatban foglalt információ változatlan visszaidézésére, a nyilatkozattevő személyének és a jognyilatkozat megtétele időpontjának azonosítására alkalmas elektronikus dokumentumban (a továbbiakban: elektronikus dokumentum) kerül sor;
- b) a 93. § (4) bekezdésében,(munkaidőkeret) a 97. § (4) bekezdésében,(munkaidő-beosztás) a 108. § (1) bekezdésében,(rendkívüli munkaidő) a 110. § (5) és (6) bekezdésében,(ügyelet és készenlét) a 138. § (4) bekezdésében,(teljesítménykövetelmény) 193. § (2) bekezdésében (behívás esetén munkaidő-beosztás közlése)meghatározott esetekben akkor is, ha azt a helyben szokásos és általában ismert módon közzé teszik.

20

## Az Mt. és az új Ptk.

- **Mt. 22.§ (6)** Írni nem tudó vagy nem képes személy írásbeli jognyilatkozata abban az esetben érvényes, ha azt közokirat vagy olyan teljes bizonyító erejű magánokirat tartalmazza,
  - *a)* amelyen a nyilatkozó fél aláírását vagy kézjegyét bíróság vagy közjegyző hitelesíti,
  - *b)* amelyen ügyvéd ellenjegyzéssel vagy két tanú aláírással igazolja, hogy a nyilatkozó fél a nem általa írt okiratot előttük írta alá vagy látta el kézjegyével, vagy
  - *c)* az okiraton lévő aláírást vagy kézjegyet előttük saját aláírásának vagy kézjegyének ismerte el.
- **(7)** Az olvasni nem tudó, továbbá olyan személy esetén, aki nem érti azt a nyelvet, amelyen az írásbeli nyilatkozatát tartalmazó okirat készült, az írásbeli jognyilatkozat érvényességének feltétele az is, hogy magából az okiratból kitűnjön, hogy annak tartalmát a tanúk egyike vagy a hitelesítő személy a nyilatkozó félnek felolvasta és megmagyarázta.

21

## Az Mt. és az új Ptk.

- **Mt. 24.§ (1)** Az írásbeli jognyilatkozat akkor tekinthető közöltnek, ha azt a címzettnek vagy az átvételre jogosult más személynek átadják, vagy az elektronikus dokumentum részükre hozzáférhetővé válik, továbbá a 22. § (2) bekezdés *b)* pontjában meghatározott jognyilatkozat esetében, ha azt a helyben szokásos és általában ismert módon közzéteszik. Az elektronikus dokumentum akkor válik hozzáférhetővé, amikor a címzettnek vagy az átvételre jogosult más személynek lehetősége nyílik arra, hogy annak tartalmát megismerje. A közlés akkor is hatályos, ha a címzett vagy az átvételre jogosult más személy az átvételt megtagadja vagy szándékosan megakadályozza.

22

## Az Mt. és az új Ptk.

- **Mt. 27.§ (1)** Semmis az a megállapodás, amely munkaviszonyra vonatkozó szabályba ütközik, vagy munkaviszonyra vonatkozó szabály megkerülésével jött létre vagy nyilvánvalóan a jóerkölcsebe ütközik.
- **Mt. 28. § (1)** A megállapodás megtámadható, ha annak megkötésekor a fél valamely lényeges körülmény tekintetében tévedésben volt, feltéve, ha tévedését a másik fél okozta vagy felismerhette. A megállapodást bármelyik fél megtámadhatja, ha a szerződéskötéskor lényeges körülményben ugyanabban a téves feltevésben voltak. Lényeges körülményre vonatkozik a tévedés akkor, ha annak ismeretében a fél nem vagy más tartalommal kötötte volna meg a szerződést.

23

## Az Mt. és az új Ptk.

- **Mt. 28.§**
- (2) Nem támadhatja meg a szerződést az, aki a tévedését felismerhette vagy a tévedés kockázatát vállalta.
- (3) A megtévesztés hatására kötött megállapodást megtámadhatja, akit a másik fél szándékos magatartásával tévedésbe ejt vagy tévedésben tart.
- (4) A megállapodást megtámadhatja, akit a másik fél jogellenes fenyegetéssel vett rá a megállapodás megkötésére.
- (5) A (3) és a (4) bekezdésben foglalt szabályokat kell alkalmazni, ha a megtévesztés vagy jogellenes fenyegetés harmadik személy részéről történt és erről a másik fél tudott vagy tudnia kellett.

24

## Az Mt. és az új Ptk.

- **Mt. 28.§**
- (6) A fél titkos fenntartása vagy rejtett indoka a megállapodás érvényességét nem érinti.
- (7) A megtámadás határideje harminc nap, amely a tévedés felismerésétől vagy a jogellenes fenyegetés megszűnésétől kezdődik. A megtámadási határidőre az elévülés szabályai megfelelően irányadók azzal, hogy hat hónap elteltével a megtámadás joga nem gyakorolható.
- (8) A megtámadásra irányuló jognyilatkozatot a (7) bekezdésben meghatározott határidőn belül írásban kell a másik féllel közölni.
- (9) A sikeresen megtámadott megállapodás érvénytelen.

25

## Az Mt. és az új Ptk.

- **Mt. 30. §** A megállapodás érvénytelenségéből származó kár megtérítésére e törvény szabályait kell alkalmazni.
- **31. §** A jognyilatkozatra egyebekben, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Ptk. 6:4. § és 6:5. §, 6:8. §, 6:11. §, 6:13. §, 6:15-17. §, 6:26. § és 6:27. §, 6:42. §, 6:46-56. §, 6:62. §, 6:63. § (1)-(3) bekezdése, 6:64-70. §, 6:73. §, 6:77. § és 6:78. §, 6:80. § és 6:81. §, 6:86. § és 6:87. §, 6:102. §, 6:107. §, 6:116-119. §, 6:193-201. §, 6:203-207. §, 6:587. § szabályait kell megfelelően alkalmazni.

26

## Az Mt. és az új Ptk.

- A munkáltató mentesülésének feltételei: az ellenőrzési kör.
- Az ellenőrzési kör felelősségi tényállási elem, a kimentés egyik feltétele.
- Az ellenőrzési körbe esik mindaz a körülmény, amelyre a szerződészegő fél befolyással bír, melyre hatást gyakorolni képes. Pl. eszközök, energia, munkavállalók
- Kívül esik az ellenőrzési körön pl. a vis mayor hagyományos esetei, meghatározott állami intézkedések, behozatali-kiviteli tilalmak, devizakorlátozások, embargó, a bojkott, súlyos üzemzavarok, radikális piaci változások.

27

## Az Mt. és az új Ptk.

- Második mentesülési feltétel: nem kellett számolnia olyan körülménnyel, amely a kár bekövetkezését okozta.
- A munkáltatónak nem kell számolnia a mindennapi életben előforduló átlagos körülményekkel, és azokkal sem, amelyek a közfelfogás szerint előre nem tervezhetőek. Nem tartozik a feltételezhető (kalkulálható) körülmények közé pl. , ha a munkavállaló áthalad a közúton és balesetet szenved.
- Ugyanakkor, ha pl. a kézbesítő olyan körzetben teljesíti a feladatát, amely köztudomásúlag „veszélyes”, ennek nem tudására a munkáltató nem hivatkozhat.

28

## Az Mt. és az új Ptk.

- Harmadik kimentési ok: a kár elkerülésének elvárhatósága és az elháríthatóság.
- A felelősség alóli mentesüléshez a munkáltatónak azt is bizonyítania kell, hogy a kárt olyan körülmény okozta, amellyel nem kellett számolnia, továbbá sem a károkozó körülmény bekövetkezésének elkerülése, sem a kár elhárítása nem volt elvárható tőle.
- Pl. az elháríthatóság megítélésekor azt kell vizsgálni, hogy a baleset a megfelelő technikai és műszaki megoldásokkal elhárítható lett volna-e. (MK 29. b) pont)

29

## Az Mt. és az új Ptk.

- A Ptk. a korábbi szabályozástól eltérően a jognyilatkozat fogalmát nem szűkíti le arra az esetre, amikor az akarat az emberi nyelv eszközeit felhasználva kerül megfogalmazásra és válik érzékelhetővé a külvilág számára – akár szóban akár írásban.
- A Ptk. fogalomrendszerében jognyilatkozatnak számít a ráutaló magatartás is, azaz az olyan magatartás amely nyelvi megformálás nélkül képes a joghatás kiváltására irányuló akarat megjelenítésére és közvetítésére. (a hallgatás mint ráutaló magatartás csak a felek kifejezett megállapodása esetén bír joghatással)

30

## Az Mt. és az új Ptk.

- A ráutaló magatartással kifejezett akarat pusztán a magatartás tanúsításával, minden további nélkül jognyilatkozatnak minősül és alkalmas lehet az általa célzott joghatás kiváltására.
- Arról, hogy milyen magatartások tekinthetők valamely akarat joghatás kiváltására alkalmas kifejeződésének, a törvény további eligazítást nem nyújt, ezért a bírósági gyakorlatra marad ennek esetről esetre történő tisztázása.

31

## Az Mt. és az új Ptk.

- A jelenlévők közötti nyilatkozat hatályosulásának a címzett tudomásszerzése és nem a tudomásszerzés lehetősége a kritériuma.
- A távollévők között tett címzett jognyilatkozat csak akkor hatályosul, ha a címzethez megérkezik.
- Ha a címzett hibájából marad el a kézbesítés, akkor a küldeményt megérkezettnek kell tekinteni és beállnak az írásbeli nyilatkozat hatásai. (pl. a címzett a postaládába bedobott értesítés ellenére nem jelentkezett a küldeményért, ezért azt nem kereste jelzéssel küldték vissza a feladónak.)

32



## Az Mt. és az új Ptk.

- **Mt. 43.§ (3)** A felek munkaviszonyból származó jogaival és kötelezettségeivel kapcsolatos megállapodására a munkaszerződésre vonatkozó szabályokat a (4) bekezdésben foglalt eltéréssel kell alkalmazni.
- (4) A (3) bekezdés szerinti megállapodást munkaviszonyra vonatkozó szabály rendelkezése esetén kell írásba foglalni.
- Fentiek figyelembevételével pl. ráutaló magatartással is létrejöhet a munkaszerződés módosítása, amelyet a bíróság írásba foglalás nélkül is munkaszerződés módosításnak fogad el.

33

## Az Mt. és az új Ptk.

- **Mt. 127. § (1)** Az anya egybefüggő 24 hét szülési szabadságra jogosult azzal, hogy ebből két hetet köteles igénybe venni.
- **Mt. 160. §** A Ptk. 6:47. § szerinti kamat a felek megállapodása alapján jár.
- **Mt. 163.§ (2)** Engedményezésnek pénzkövetelés esetén van helye. A levonásmentes munkabérrész nem engedményezhető.
- (3) Tartozásátvállalásnak pénzkövetelés esetén van helye. Munkáltatói tartozást a munkavállaló nem vállalhatja.

34

## Az Mt. és az új Ptk.

- **Mt. 172. § (1)** A kártérítés összegének számításánál le kell vonni
  - a) a társadalombiztosítás vagy az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár által nyújtott ellátást,
  - b) amit a jogosult megkeresett vagy az adott helyzetben elvárhatóan megkereshetett volna,
  - c) amihez a jogosult a megrongálódott dolog hasznosításával hozzájutott,
  - d) amihez jogosult a károkozás folytán megtakarított kiadások eredményeként jutott hozzá.
- **(2)** A kártérítés alapjául szolgáló jövedelem meghatározásánál a jövedelmet - a jogosultat a társadalombiztosítási szabályok szerint terhelő - járulékkal csökkentett összegben kell figyelembe venni.

35

## Az Mt. és az új Ptk.

- **Mt. 177. §** A kár megtérítésére egyebekben a Ptk. 6:518-534. §-a szabályait kell alkalmazni.
- **6:518. §** A törvény tiltja a jogellenes károkozást.
- **6:519. §** Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól a károkozó, ha bizonyítja, hogy magatartása nem volt felróható.
- **6:520. §** a jogellenes károkozás esetei.
- **6:521. §** nem állapítható meg az okozati összefüggés azzal a kárral kapcsolatban amelyet a károkozó nem látott előre és nem is kellett előre látnia.
- **6:522. §** a kártérítési kötelezettség terjedelme.
- **6:523. §** A károsodás veszélye

36

## Az Mt. és az új Ptk.

- 6: 524.§ Többek közös károkozása.
- 6:525.§ Károsulti közrehatás.
- 6:526.§ A károkozásért való felelősség korlátozása és kizárása.
- 6:527.§ A kártérítés módja.
- 6:528.§ A jövedelempótló járadék.
- 6:529.§ A tartást pótló járadék.
- 6:530.§ A járadék megváltoztatása vagy megszüntetése.
- 6:531.§ Az általános kártérítés.
- 6:532.§ A kártérítés esedékessége.
- 6:533.§ Elévülés.
- 6:534.§ Az életviszonyok változásának figyelembevétele a kár mértékének megállapításánál.

37

## Az Mt. és az új Ptk.

- 76. alcím „ A felelősség általános szabályai”
- **Mt. 209. § (1)** A vezető munkaszerződése e törvény Második Részében foglalt rendelkezésektől - a (2) bekezdés kivételével - eltérhet.
- (2) A vezető munkaszerződése
- a) az 55. § (1) bekezdés b), c) és e) pontjában, (mentesülés a munkavégzés alól)
- b) a 65. § (3) bekezdés a) és b) pontjában, (várandósság, szülési szabadság alatt nem lehet felmondani)
- c) a 113. § (3) bekezdésében, (éjszakai munka nem rendelhető el gyermek 3 éves koráig, gyermeket egyedül nevelő szülő és egészségkárosító körülmények között dolgozó)
- d) a 127. §-ban, valamint (szülési szabadság, fizetés nélküli szabadság)
- e) a (3) bekezdésben
- foglaltaktól nem térhet el.
- (3) A vezetőre a kollektív szerződés hatálya nem terjed ki.
- (4) A vezető munkarendje kötetlen.
- (5) A vezető gondatlan károkozás esetén a teljes kárért felel.
- (6) A vezető munkaviszonyának jogellenes megszüntetése esetén - a 84. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaktól eltérően - tizenkét havi távolléti díjnak megfelelő összeget köteles megfizetni.

38

## Az Mt. és az új Ptk.

- **Mt. 212. § (1)** A cselekvőképtelen vagy a cselekvőképességében a munkaviszonnyal összefüggő ügycsoportban részlegesen korlátozott munkavállaló csak olyan munkakörre létesíthet munkaviszonyt, amelyet egészségi állapotánál fogva tartósan és folyamatosan képes ellátni.
- **Mt. 212.§(4)** A munkavállalóra a fiatal munkavállalóra vonatkozó rendelkezések megfelelően irányadók azzal, hogy kártérítésre vagy sérelemdíj megfizetésére nem kötelezhető.

39

## Az Mt. és az új Ptk.

- **Mt. 221. § (1)** A munkavállaló károkozása vagy személyiségi jog sértése esetén a kölcsönvevő a munkavállalóval szembeni igényét e törvény rendelkezései szerint érvényesítheti.
- **(4)** A munkavállalónak a kikölcsönzés során okozott kárért vagy személyiségi jogai megsértéséért a kölcsönvevő és a kölcsönbeadó egyetemlegesen felel.

40

## Az Mt. és az új Ptk.

- **Mt. 226. § (1)** A munkavállaló károkozása vagy személyiségi jog sértése esetén a szolgáltatás fogadója a munkavállalóval szembeni igényét e törvény rendelkezései szerint érvényesítheti.
- **(3)** A szolgáltatás fogadója részére történő munkavégzés során a munkavállalónak okozott kárért vagy a személyiségi jogai megsértéséért a munkáltató és a szolgáltatás fogadója egyetemlegesen felel.

41

## Az Mt. és az új Ptk.

- **Mt. 228.§** (versenytilalmi megállapodás)
- **(5)** Kötbér kikötése esetén a Ptk. 6:186-189. §-a irányadó.
- **Mt. 229.§** (tanulmányi szerződés)
- **(8)** Kötbér kikötése esetén a Ptk. 6:186-189. §-a irányadó.
- **Mt. 238.§ (3)** A (2) bekezdés alkalmazásában munkáltatói jognak minősül a munkaviszony létesítése, módosítása és megszüntetése.

42

## Az Mt. és az új Ptk.

- **Mt. 286.§ (2)** A bűncselekménnyel okozott
  - *a)* kár megtérítésére vagy
  - *b)* személyiségi jogsértéssel összefüggő sérelemdíj megfizetésére
- irányuló igény öt év; ha a büntetethőség elévülési ideje ennél hosszabb, ennek megfelelő idő alatt évül el.
- **Mt. 294.§ (1) bekezdés *b)*** hozzátartozó: a házastárs, az egyeneságbeli rokon, az örökbefogadott, a mostoha- és a nevelt gyermek, az örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő és a testvér, az élettárs, az egyeneságbeli rokon házastársa, a házastárs egyeneságbeli rokona és testvére, és a testvér házastársa,

43

## Az Mt. és az új Ptk.

- **Mt. 294.§ (1) *i)*** gyermekét egyedül nevelő munkavállaló: aki gyermekét saját háztartásában neveli és hajadon, nőtlen, özvegy, elvált, házastársától külön él és nincs élettársa,
- *j)* levonásmentes munkabérrész: a bírósági végrehajtásról szóló jogszabály alapján teljesíthető levonások után fennmaradó munkabérrész.

44

# Köszönöm megtisztelő figyelmüket!

Dr. Bujtor Gyula e.v.  
Munkaügyi tanácsadó

E-mail:[bujtorgyula@citromail.hu](mailto:bujtorgyula@citromail.hu)

Köszönöm megtisztelő figyelmüket!